Programma**: thema “Opleiden in een veranderende GGZ"**

Dalfsen, 31 mei en 1 juni 2018

Doel en resultaat van de dagen

De deelnemers:

1. zijn op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen in de zorg en de consequenties daarvan voor de invulling van de BIG opleidingen en de invulling van de rol van P-opleider. De thema’s zijn de kapstok voor verdere verdieping en eindigt voor iedere deelnemer: wat is mijn plan om dit te gaan oppakken?
2. Hebben handvatten gekregen hoe zij deze ontwikkelingen kunnen gaan oppakken, focus op opleiden en rol daarin;
3. Netwerken met collega’s.

Focus ligt op:

Thema 1: de veranderde governance structuur t.a.v. de opleidingen: wat betekent dit voor ons als (praktijk-)opleiders? (dag 1)

Thema 2: recente kennis over wat professionals goed en effectief maakt. Hoe helpen we onze opleidelingen optimaal om zich daadwerkelijk tot zulke professionals te ontwikkelen? (dag 2)

Thema 1 (dag 1): de veranderde governance structuur t.a.v. de opleidingen

*Ochtend*

Doelstelling: informatie over de context voor de P-opleidingen en daarmee kader scheppen voor het middagprogramma

Keynote door prof. dr. M. Huibers, voorzitter college FGZPt

In de keynote komen de volgende zaken aan de orde:

* eventueel: een (korte) schets van de recente ontwikkelingen in de GGZ, voor zover relevant voor de opleidingen. Bv. invoering landelijke zorgstandaarden
* een schets van de ontwikkelingen specifiek t.a.v. opleiden binnen de BIG-beroepen:
	+ de huidige Governance t.a.v. de P-opleidingen: wat is sinds 1-10-2015 veranderd t.o.v. daarvoor? Waarom moest dit? Hoe werkt de governance? Wat doet het college? Wat doet de CRT? Hoe is de verhouding tot de hoofdopleiders? wat zijn de consequenties voor praktijkinstellingen, bv. t.a.v. erkenningen. Hoe verandert de regelgeving rond de opleidingen en in welke mate en hoe kunnen we daar als praktijk invloed op hebben?
	+ competentiegericht (eindtermen) versus "traditioneel" opleiden (meer op proces gericht): hoe komt dit in de praktijk tot uiting?
	+ wat is de visie van college op de ontwikkelingen in de GGZ en opleiden? op de verhoudingen met universiteiten?
	+ met welke thema's heeft het college zich de afgelopen jaren bezig gehouden en wat heeft dat opgeleverd?
	+ wat zijn dilemma's voor college?

*Middag*

Doelstelling: inventariseren kansen en knelpunten die deze ontwikkelingen bieden voor praktijkinstellingen. Inclusief: knelpunten waar POI's tegen aanlopen met de eisen die vanuit de opleidingsinstellingen worden gesteld.

Keynote door prof. dr. P. van Oppen, n.a.v. haar keynote tijdens het VGCt congres; over de kloof tussen wetenschap, praktijk.

Thema: opleidingsinstellingen zijn verantwoordelijk voor het bieden van een goede opleiding, zowel cursorisch als praktijk (duaal leren). De hoofdopleider delegeert het praktijkdeel voor een groot deel naar de POI's. Er worden eisen gesteld aan POI's en dat is terecht. Tegelijk is de vraag hoe ver die eisen kunnen gaan. Soms lijken opleidingseisen te bijten met praktijkeisen (bijvoorbeeld: even veel werkuren diagnostiek als behandeling?). Hoe gaan we hier mee om?

Na de keynote: discussie aan de hand van stellingen. We zouden de stellingen kunnen presenteren met Menti en daar waar de grootste meningsverschillen zijn doorpraten?

1.       De praktijkinstellingen moeten meer invloed krijgen op de inhoud van de opleidingen

Toelichting: Wat vinden we van de huidige eisen binnen de opleidingen? Bijvoorbeeld t.a.v. de urenverdeling behandeling, psychodiagnostiek, overige taken, wetenschappelijk onderzoek, management? Hoe reeel haalbaar en wenselijk is het wetenschappelijk onderzoek in de KP zoals dat nu wordt vorm gegeven? Wat vinden we van de huidige opleidingsplannen en - eisen voor de opleidingen GZ, PT, KP? Wat vinden we bv. van de eis dat men pas supervisie in een behandeling mag krijgen als men eerst 12 uur cursorisch onderwijs heeft gehad? Terwijl bepaalde onderdelen in de opleiding pas laat aan bod komen? Past dit bij CGO? Kunnen we gaan werken met Entrusted Professional Activities (EPA's)?

2.       Optimale zorg vereist optimale samenwerking tussen disciplines. Dat moet beginnen tijdens de opleiding

Samenwerking tussen specialistische opleidingen (P-, A- en VS-opleiding): wensen, ervaringen en kansen

Samenwerking met vaktherapie en ervaringsdeskundigen: leiden we op in het zien van mogelijkheden tot samenwerking met andere disciplines?

3.       Ontwikkelingen in de praktijk verdienen meer aandacht in de opleiding.

Welke behandelingen moet men leren in de opleiding? Moeten deze geheel de onderzochte richtlijnen volgen?  Wat bieden de diverse therapeutische benaderingen anno nu? Belang eHealth en voorsorteren in de praktijk hierop. Zonder context geen bewijs: illusie van evidence based werken?

4.       Routings zijn goed voor de inhoud maar lastig voor de logistiek. Consortiumvorming

Hoe regelen we de routings in eigen instelling? Ervaringen en knelpunten.

Wat vinden we van samenwerking tussen verschillende instellingen?

Moeite/last om opleidingsplaatsen in te vullen met de druk op boeien en binden van nieuwe medewerkers. Wijze van selecteren, eisen die je stelt, invloed die managers en directeuren. Als opleider moet je je verhouden tot een andere interne omgeving.

Thema 2 (dag 2): Wat zijn goede hulpverleners?

*Ochtend*

Doelstelling: kennismaking met / korte training in Moreel beraad door Leonard van Wijk als een methode voor het bespreken van ethische dilemma's in de hulpverlening.

Workshop: Leonard van Wijk

Thema: In zorg- en dienstverlening, en ook in steeds meer opleidingen voor de zorg heeft moreel beraad een vaste plek gekregen als instrument om te (blijven) werken aan je professionele attitude. Als je tegen lastige keuzes in je werk aanloopt, en het is geen kennispuzzel, geen juridische en ook geen intervisie-puzzel… dan heb je waarschijnlijk een moreel dilemma. Dat kan op 3 niveaus liggen: goede zorg voor de cliënt, goede samenwerking in een team (negatief gezegd: het dilemma roept verdeeldheid op), of goede organisatie van zorg. Hoe maak je dan goede keuzes? In opleiding kunnen dilemma’s ontstaan rondom tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid, wat hoort bij de werkbegeleider, wat hoort bij de regiebehandelaar en wat hoort bij de opleideling?

Werkwijze: er zal informatie gegeven worden over wat moreel beraad is, welke gespreksmethodes worden gebruikt, en wat het oplevert (o.a.: meer begrip tussen de verschillende disciplines). We zullen met elkaar stilstaan bij de vraag ‘wat is een dilemma?’(in onderscheid met: ik heb een probleem…). We zullen –botsende- waarden en normen verkennen, en de rol van emoties als verklikker van waarden. In kleine groepjes wisselen we dilemma’s uit de eigen werkpraktijk uit – neem dus je eigen dilemma’s mee, dat mogen zowel nog openstaande als reeds afgesloten dilemma’s zijn. Vervolgens kiezen we met elkaar 1 dilemma uit, om plenair een moreel beraad over te houden volgens de methode ‘socratische dialoog’. Aan het slot daarvan, bij de ‘oogst’ (hoeft niet altijd een ‘oplossing’ te zijn) krijg je een handvat om je morele keuzes te toetsen: de 4 deugden.

Tot slot staan we stil bij: wat zou je hiermee kunnen/willen in je eigen werkpraktijk, en hoe organiseer je dat? Wat is dan minimaal nodig?

*Middag*

Doelstelling: recente kennis opdoen over effectieve professionals en hoe ze te vormen

Keynote: Agnes Scholing, met materiaal van Kim de Jong

Thema: informatie krijgen over wat uit onderzoek bekend is over effectieve professionals en de effecten van feedback etc. En te bespreken hoe we deze kennis optimaal kunnen gebruiken in het praktijkonderwijs. Daarbij aandacht hebben voor het mogelijke spanningsveld tussen 1) huidige nadruk op feedback en 2) behouden van voldoende veiligheid. Tegenwoordig (in CGO) veel nadruk op competenties en eindtermen, meer dan op het proces. Wat voor effect heeft dit op onze opleidingsdeelnemers? Hoe belangrijk is een vaste groep? Hoe belangrijk is veiligheid? Wat is een veilig opleidingsklimaat? Hoe helpen we opleidingsdeelnemers om zich voldoende veilig te voelen? Binnen de realiteit dat ze ook worden beoordeeld

**Donderdag 31 mei.** Van 10.00-11.00 inloop

Voorzitter: Wim Snellen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tijd | Onderwerp | **Wie?** | **Inhoud** |
| 11.00-11.10 uur | Opening  | Agnes / Diane | * Welkom
* Kort voorstelrondje: wat beogen we met de tweedaagse
* Opzet programma toelichten
 |
| 11.10-11.30 | opwarmer door Petra van Aken |  | NB: alleen als het qua begroting kan. Alternatief is Marcus eerder laten starten, met aansluitend langer discussie / evt iets eerder start lunch (12:45) |
| 11.30-12.15 uur | Keynote door Marcus Huibers |  | Over de huidige governance; taken van college, dilemma's |
| 12.15-13.00 uur | vragen en discussie  |  | evt. dus 15 minuten eerder starten |
| 13.00-14.00 | Lunch  |  | evt. 15 min eerder |
| 14.00-14.30 | Keynote door Patricia van Oppen  |  | over de eisen van de opleiding en de wensen van de praktijk |
| 14.30-17.00 | 14.30-15.00: ronde 1 discussie 15.00-15.30: ronde 1 terugkoppeling plenair15.30-15.50: pauze15.50-16.20: ronde 2 discussie 16.20-16.50: ronde 2 terugkoppeling plenair16.50-17.00: afsluiting |  | twee discussierondes in 6 groepen naar aanleiding van stellingen1e ronde 4 thema's2e ronde evt belangrijkste thema's (of opnieuw alle 4) in andere groepssamenstellingafronding: overzicht van knelpunten en actiepunten richting HO's / college |
| 17.00-19.00 | activiteit |  | keuze tussen wandelen, fietsen, beeldentuin, of nog nader te bepalen |
| Vanaf 19.00  | Borrel en diner |  |  |

**Vrijdag 1 juni. Vandaag geen externe voorzitter**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tijd | Onderwerp | **Wie?** | **Inhoud** |
| 09.00-09.15 | Opening | commissie | Korte terugblik en vooruitblik op de ochtend |
| 09.15-10.30 | Moreel beraad door Leonard van Wijk |  | workshop |
| 10.45 | Koffiepauze |  |  |
| 11.15-12.30 | Moreel beraad vervolg |  | vervolg workshop |
| 12.30-13.30 | Lunch  |  |  |
| 13.30-14.00 | keynote door Agnes Scholing |  | lezing / workshop a.d.h.v. materiaal Kim de Jongover: effectieve behandelaars |
| 14.00-14.30 | discussie in kleine groepen - vorm nog nader bespreken |  | Wat betekent dit concreet voor de eigen opleidingspraktijk? Wat kunnen we daarin van elkaar leren?Hoe gaan we feedback en veiligheid goed met elkaar combineren?Welke consequenties voor selectie van deelnemers? |
| 14.30-15.15 | pauze |  |  |
| 15.30-16.00 | Plenaire discussie van enkele eigen experts met de overige P-opleiders |  | Tonnie Prinsen, Lidwien Geertjes, Bart Pannebakker, Patricia van Oppen |
| 16.00  | afsluiting |  |  |
| 16.15 | Borrel |  |  |

NB: voor accreditatie: we vragen alle sprekers om literatuur aan te leveren